

Kritische Bewertung qualitativer Studien

Prof. Dr. phil. Thorsten Meyer

Institut für Epidemiologie, Sozialmedizin und Gesundheitssystemforschung

Professur für Rehabilitationsforschung

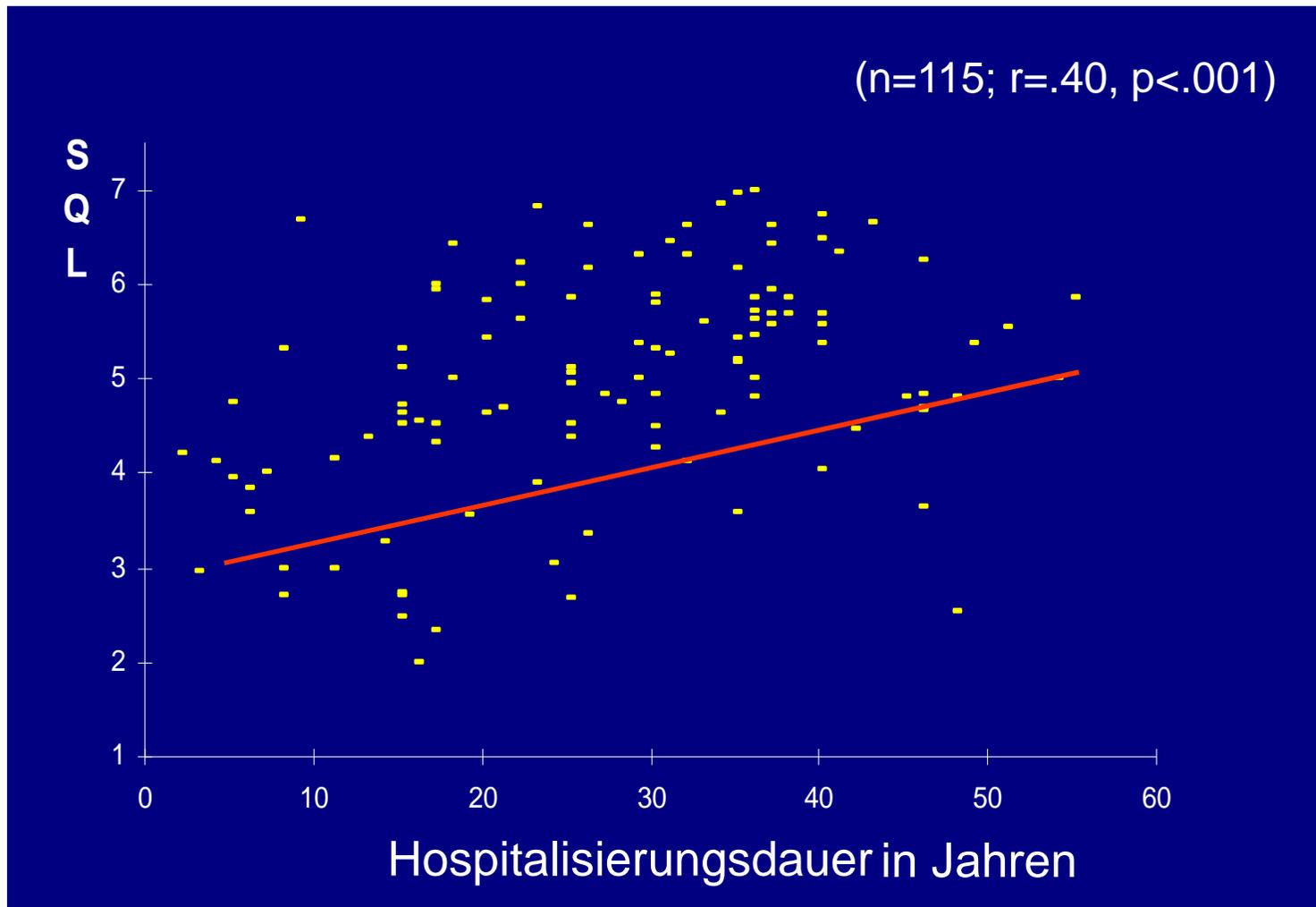


Medizinische Hochschule
Hannover

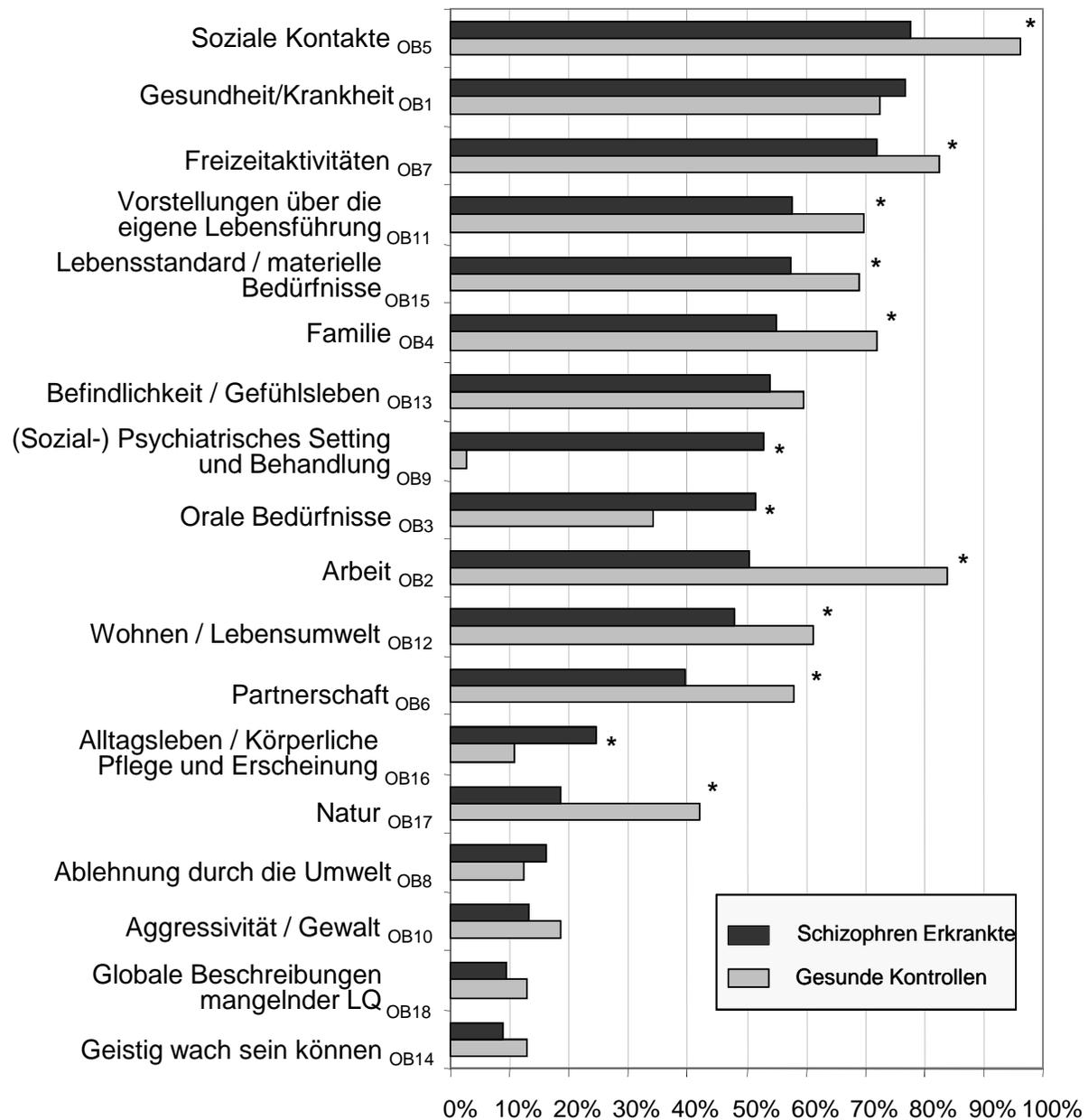


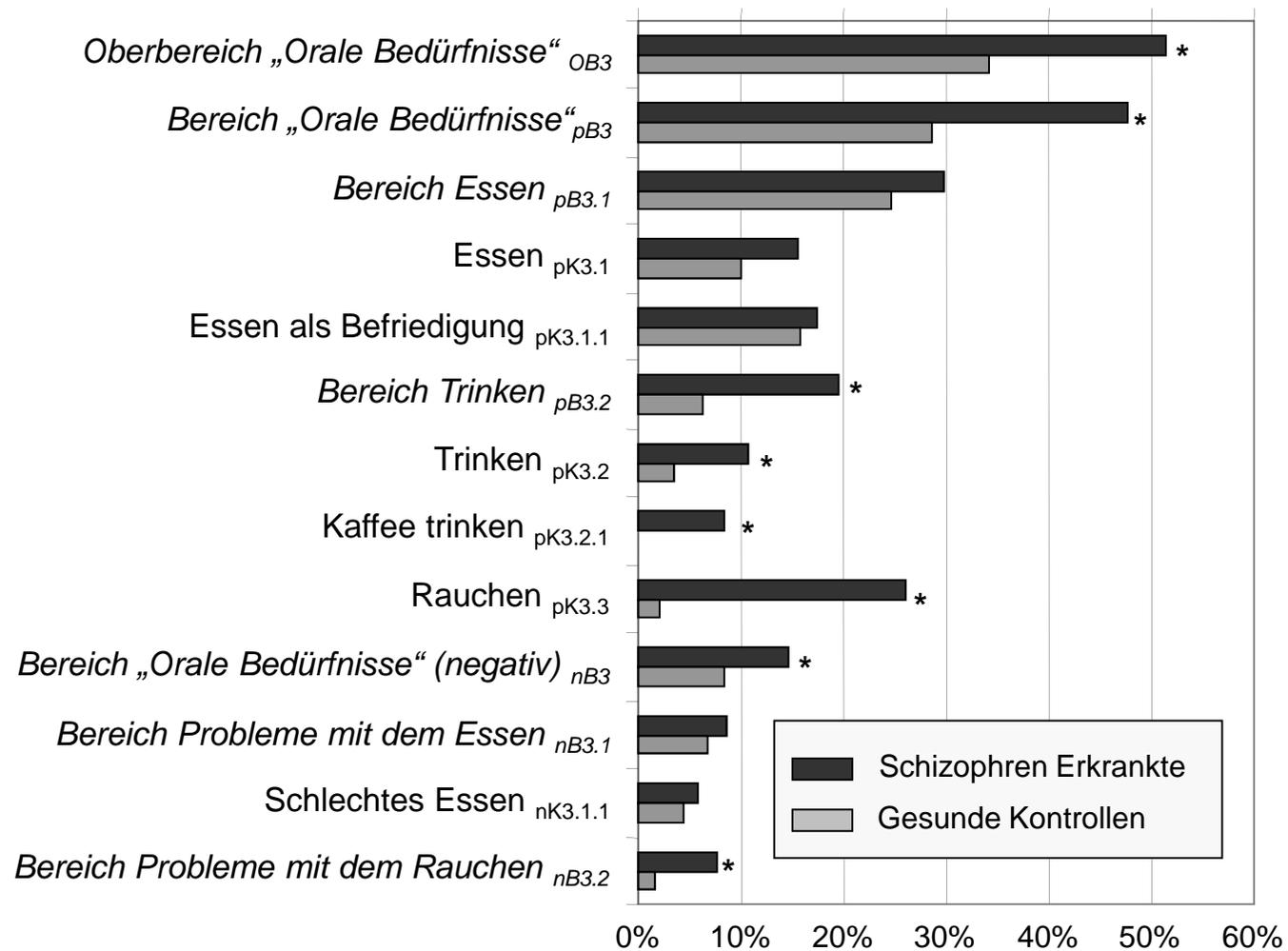
Medizinische Hochschule
Hannover

Subjektive LQ und Hospitalisierungsdauer bei chronisch schizophrenen Langzeitpatienten

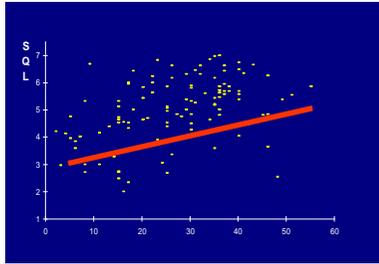


Franz, Ehlers, Meyer (1998)



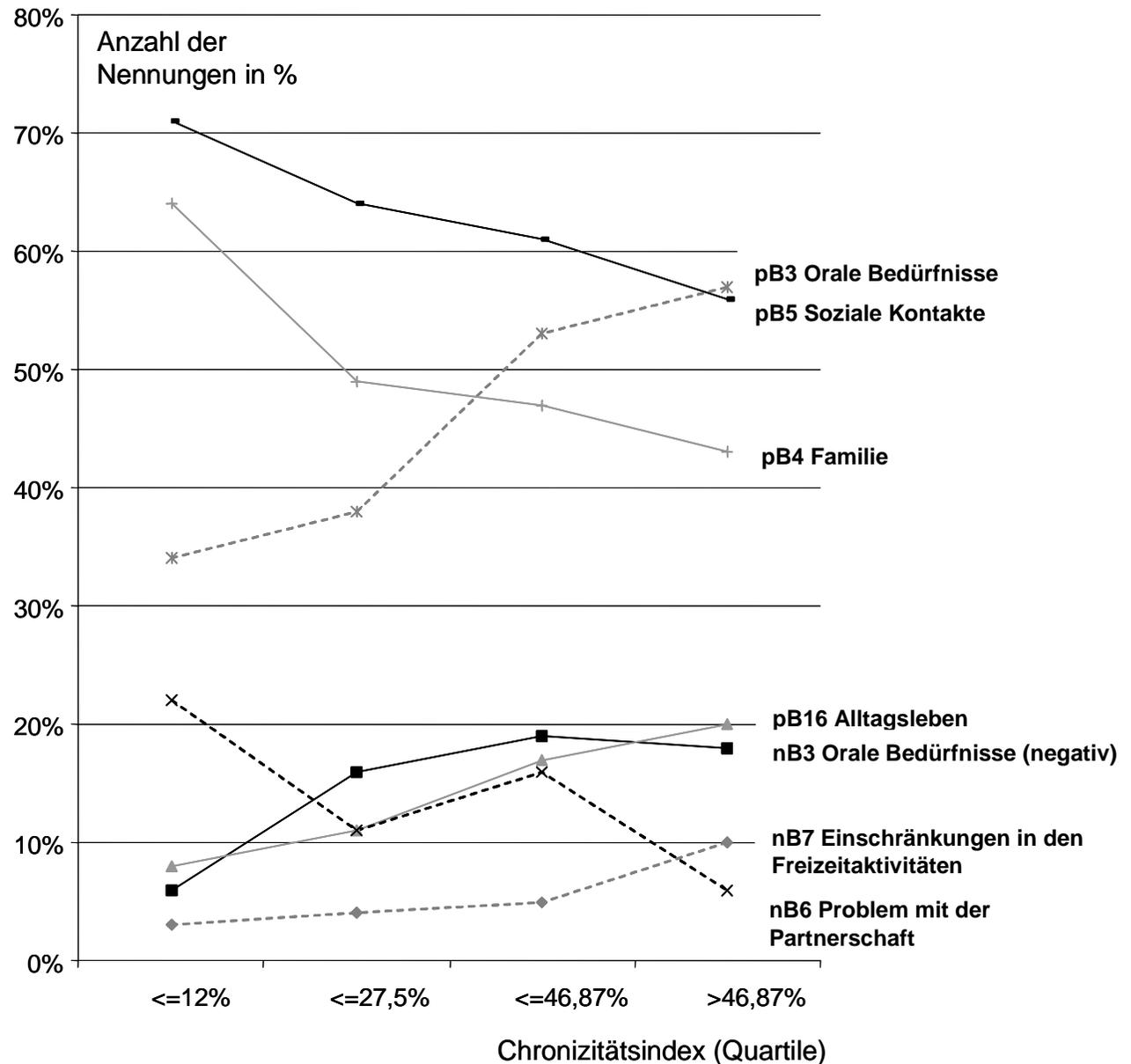


Meyer T (2004) Vorstellungen schizophrener Menschen über Lebensqualität. Hamburg: Kovac.



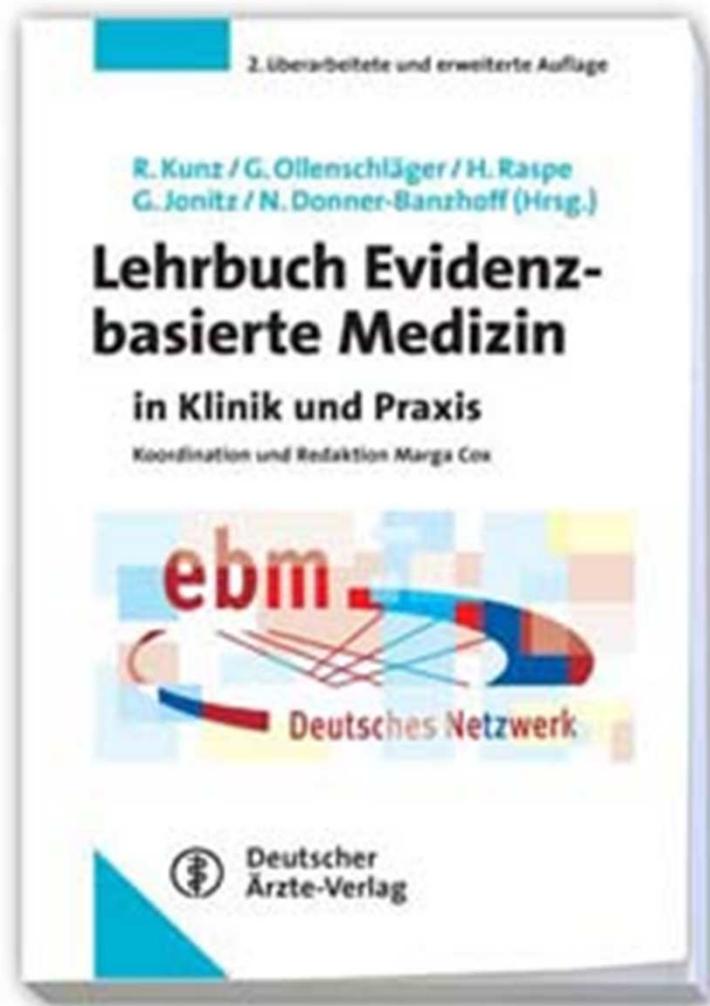
Zusammenhang zwischen Nennung von LQ-Bereichen in einem offenen Interview und Chronizität bei schizophrenen Menschen

Anzahl der Nennungen (in %) in positiven und negativen Bereichen mit monotonen Zusammenhang mit Chronizitätsindex (= Krankheitsdauer in Jahren / Lebensalter)

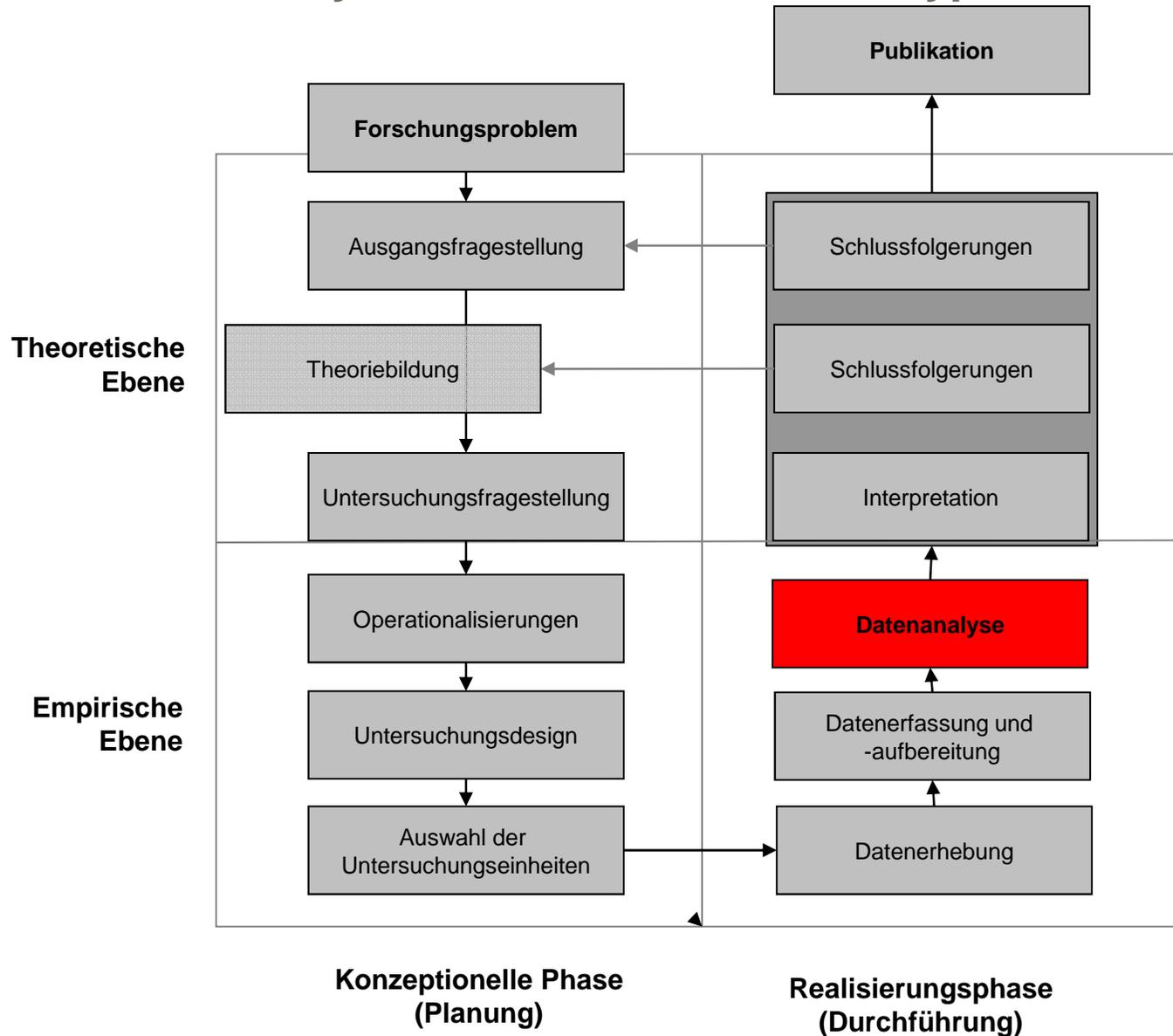


Meyer T (2004) Vorstellungen schizophrener Menschen über Lebensqualität. Hamburg: Kovac.

Qualitative Studien in Einführungen zur EbM

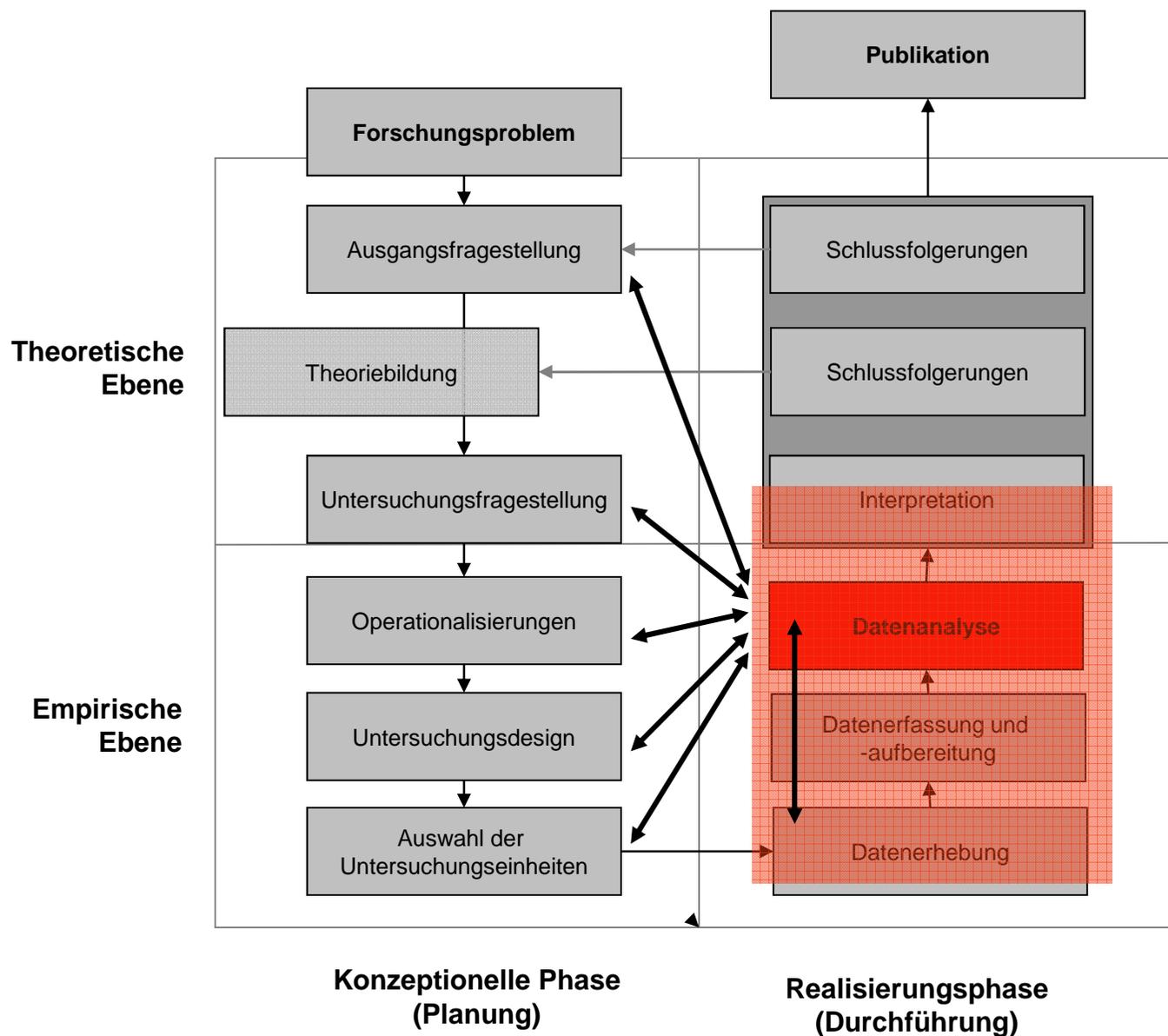


Analyse im Prozess einer idealtypischen „quantitativen“ Studie



Meyer (2010) Einführung in die Methoden der quantitativen Sozialforschung, Studienheft

Analyse im Prozess einer „qualitativen“ Studie



Was zeichnet qualitative Studien aus?

- Einfache Definition von qualitativer Forschung schwierig
 - Gegenstand: Soziales Handeln
 - Sammelbegriff für sehr heterogene Forschungsansätze
- „...there cannot and should not be a uniform approach to qualitative methods.“

Bradley et al. (2007) Health Services Research 42:1758-1772

Was zeichnet qualitative Studien aus?

Zentrale Konzepte

- Offenheit
- Forschung als iterativer Prozess
- Analyse von Bedeutungen
- Subjektorientierung

Meyer et al. (zur Publ. angen.) Gesundheitswesen

Was zeichnet qualitative Studien aus?

Qualitative Forschungsmethoden erlauben insbesondere

- Subjektorientierung
- Berücksichtigung und Integration unterschiedlicher Perspektiven
- Alltagsorientierung
- Berücksichtigung relevanter Rahmenbedingungen

Meyer et al. (zur Publ. angen.) Gesundheitswesen

Was zeichnet qualitative Studien aus?

Dazu gehört...

- Offenes Datenformat
- Analyse als sich wiederholender (iterativer) Prozess
- Integration des Prinzips der Induktion in den Forschungsprozess
- Modifikation der Forschungsfrage und Forschungsmethoden im Studienverlauf

Meyer et al. (zur Publ. angen.) Gesundheitswesen

Was zeichnet qualitative Studien aus?

Dazu gehört...

- Vorannahmen, Einstellungen und Werthaltungen sowie Rolle der Forscherin im Forschungsprozesse werden expliziert und in den Forschungsprozess integriert
- Suche nach dem Widerspruch
- Integration der Perspektiven der Beteiligten und ihre Vielschichtigkeit

Meyer et al. (zur Publ. angen.) Gesundheitswesen

Was zeichnet qualitative Studien aus?

Potenzielle qualitativer Forschung

- Alltagsnähe
- Berücksichtigung und Integration unterschiedlicher Perspektiven
- Berücksichtigung relevanter Rahmenbedingungen eines Praxisfeldes
- Abbildung der Komplexität

Meyer et al. (zur Publ. angen.) Gesundheitswesen

Was ist nicht spezifisch für qualitative Studien?

Mythen und Missverständnisse

- „Qualitative Forschung ist konstruktivistisch, quantitative positivistisch“
- „Quantitative Forschung ist experimentell, qualitative Forschung ist naturalistisch“
- „Qualitative Studien dienen der Exploration im Vorfeld quantitativer Studien“
- „Quantitative und qualitative Forschung stellen zwei unterschiedliche Forschungsparadigmen dar“

Kuper et al. (2008) BMJ 337: 404-407

Dixon-Woods et al. (2004) NHS Health Development Agency. www.hda.nhs.uk

Rost J (1998) Zeitschrift für Didaktik der Naturwissenschaften 4: 35-42

Was zeichnet qualitative Studien aus?

Gegenstandsbereiche qualitativer Studien in den Gesundheitswissenschaften

- **Abbildung und Analyse subjektiver Vorstellungen**
 - Gesunde, Kranke, Patienten;
Ärzte, Therapeuten, Pflegekräfte, Angehörige, etc.
 - Entscheidungsverhalten
- **Darstellung und Analyse sozialer Interaktionen**
 - Interaktionsformen, Rollenanalysen
 - Organisationsprozesse in der Versorgung
- **Rekonstruktion von Sinnstrukturen und ihre Auswirkungen auf das Handeln**

Meyer & Flick (2010) Lehrbuch Versorgungsforschung

Was zeichnet qualitative Studien aus?

Formen der Datenerhebung

- **Interviews**
 - Einzel- vs. Gruppenbefragungen
 - Strukturierungsgrad (z.B. Leitfaden-I., narratives I.)
 - Zielgruppen bzw. Themen von Interviews
- **Beobachtungen**
 - offen vs. verdeckt
 - teilnehmend vs. nicht-teilnehmend
 - strukturierte vs. unstrukturierte Beobachtung
 - Feld vs. Laborbedingungen
 - Fremd- vs. Selbstbeobachtung
- **Dokumentenanalyse**

Meyer & Flick (2010) Lehrbuch Versorgungsforschung

Was zeichnet qualitative Studien aus?

Datengrundlage

- **Texte, Texte, Texte, Texte,
Texte, Texte, Texte, Texte,
Texte, Texte, Texte, Texte**
- **Filme, Bilder, Websites etc.**

Meyer & Flick (2010) Lehrbuch Versorgungsforschung

Beispiel: Mutterschaft und Körperbehinderung

I don't really know how to put it, but it's like—when I'm playing with my daughter and she's in her pram while my assistant is pushing it and I'm on the side in my wheelchair saying words like dicky dicky—I've overheard other people saying to each other: "My goodness, poor woman—how she speaks, she doesn't even have a language the poor thing, but look how happy she is being with the child and what a nice thing to do—that young girl letting her be with them. How do you feel when you overhear things like that. It's your child, so don't you feel like crying out: "It's really my child!" Sometimes I do, but then they would probably have thought—how tragic, mental problems as well, she even thinks it's her child.

Grue & Laerum (2002) *Disability & Society* 17: 671–83

Beispiel: Mutterschaft und Körperbehinderung

I was once reported to the police. We were at a beach. My husband was putting up the tent some distance away while I was looking after the children. I cannot move around on the beach, so in order to give the children the opportunity to move around freely I tied a thirty feet long rope to them and to the pram next to me. They were quite happy being able to walk into the water and play in the sand. I felt at ease because nothing could happen to them. Then somebody at the beach called the police and told them that I was mistreating my children. When the police arrived I explained to them that I could not follow the children out onto the pier or out into the water, and if they fell into the water there was nothing I could do. So in order to give them freedom while I felt secure and in control I used the rope. I added that if they could be so kind as to look after the children until my husband came back, that they were welcome to do so. Listening to me the two police of felt embarrassed, asked me to excuse them and left.

Grue & Laerum (2002) *Disability & Society* 17: 671–83

Beispiel: Mutterschaft und Körperbehinderung

I instantly felt more like a woman when my son was born. During my whole life I had felt like a person without gender. The process I went through during pregnancy and afterwards made me more conscious of my identity and my worth as a human being. My child made it possible for me to say both to myself and in relation to other women—see, I am the same as you.

There are very few children who are as nicely dressed and well-kept as my children. I was the first parent to put name tags in my children's clothes when they started at the nursery. Nobody should have a reason to criticise me.

Grue & Laerum (2002) *Disability & Society* 17: 671–83

Ansätze zur Bewertung qualitativer Studien

Grundsätzliche Fragen

- Gemeinsame oder getrennte Kriterien?
- Bewertung möglich?

Ansätze

- Checklisten in der EbM-Tradition
- Evidenzhierarchien?
- Kriterienlisten
- Qualitätsmanagement
- Spezifische Bewertung von Technologien, Ansätzen, kodifizierte Verfahren

Wie erkenne ich gute qualitative Studien?

Erstellung von Checklisten ?

Barbour (2001):

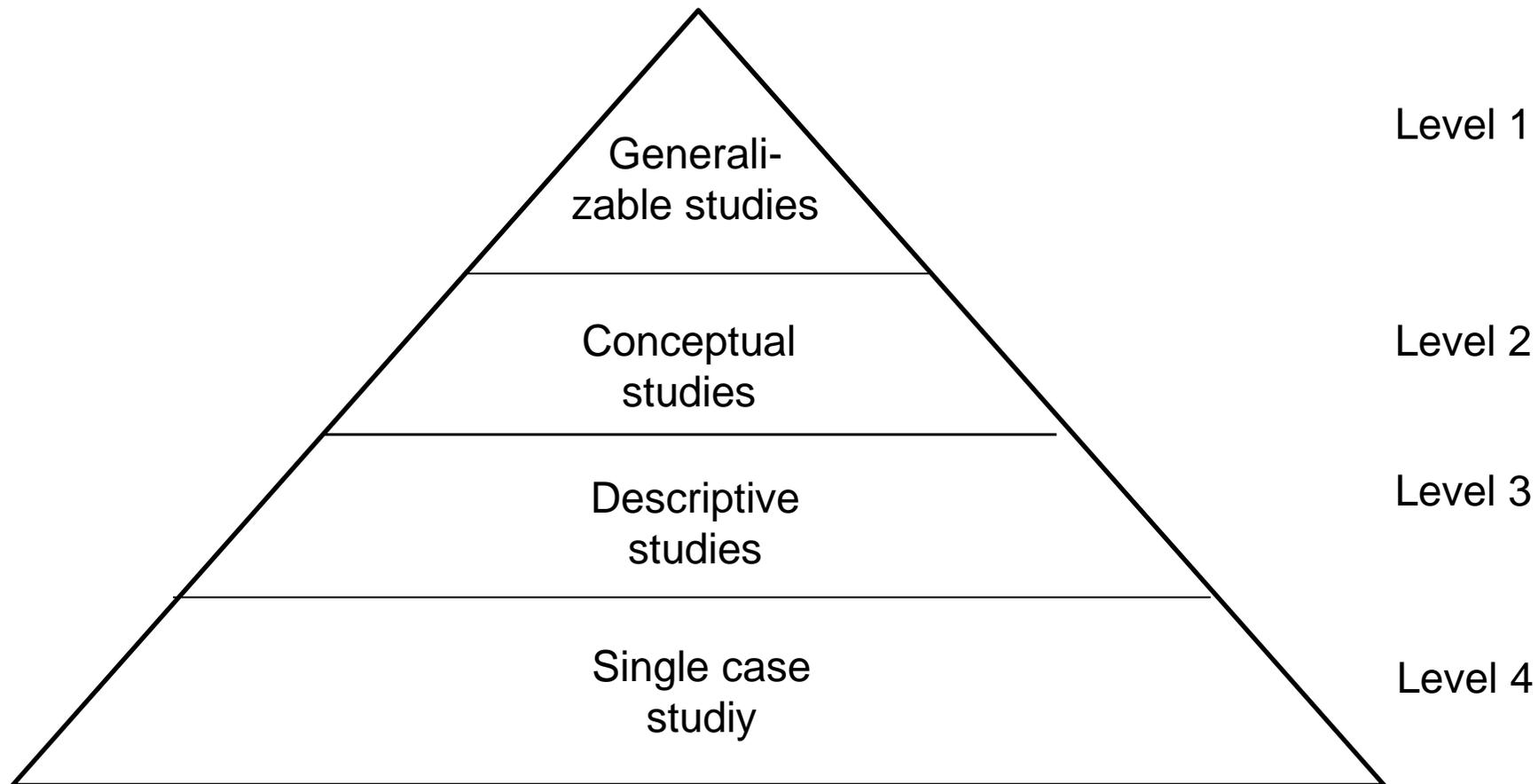
„A case of the tail wagging the dog?“

- Checklisten tragen zur Akzeptanz qualitativer Forschung bei
- Aber: in ihrer präskriptiven Funktion können sie guter qualitativer Forschung abträglich sein
- Gefahr von „technical fixes“, z.B. purposive sampling, grounded theory, multiple coding, triangulation, respondent validation benutzt als „proving bumper stickers“

Barbour (2001) Checklists for improving rigour in qualitative research. *BMJ* 322: 1115-1117

Wie erkenne ich gute qualitative Studien?

Evidenzhierarchien?



Daly et al. (2007) A hierarchy of evidence for assessing qualitative research. J Clin Epidemiol 60:43-49

Wie erkenne ich gute qualitative Studien?

Formulierung von Kriterien qualitativer Forschung ?

- Greenhalgh T & Taylor R (1997) **BMJ** 315:740-743
Grenn & Britten (1998) **BMJ** 316: 1230-1232
Mays & Pope (2000) **BMJ** 320:50-52
- Murphy et al. (1998) **Health Technol Assessment** 2(16)
- Giacomini et al. (2000) **JAMA** 284: 357-362; **JAMA** 284: 478-482
- Malterud K (2001) **Lancet** 358: 397-400; **Lancet** 358: 483-488.
- Morse M et al. (2001) The nature of qualitative evidence. Sage.
Sandelowski & Barroso J (2002) **Int J Qualitativ Method** 1 (1)
Cesario et al. (2002) **J Obstr Gyn Neonat Nurs** 31:708-714
- Frommer & Rennie (2006) **Psychother Psych Med** 56:210-217
Meyer (2007) In: Kunz et al. Lehrbuch **EbM**. S.159-176
Hasseler (2007) **Gesundheitswesen** 69:297-302
- Tong et al. (2007) **Int J Qual Health Care** 19:349-357
- Kitto et al. (2008) **MJA** 188:243-246
- Cohen & Crabtree (2008) **Ann Fam Med** 6:331-339

Wie erkenne ich gute qualitative Studien?

Ergebnis einer Literaturübersicht: 7 Kriterien guter qualitativer Forschung

Forschung sollte...

1. ethisch korrekt durchgeführt sein
2. bedeutsam sein
3. klar und kohärent dargestellt sein
4. angemessene und strenge Methoden verwenden
5. Reflexivität des/der Forschers/in bzw.
Berücksichtigung von Untersucherbiases
beinhalten
6. valide bzw. glaubhaft sein
7. verifizierbar bzw. reliabel sein

Cohen & Crabtree (2008) Ann Fam Med 6:331-339

Kriterien zur Bewertung qualitativer Studien

- 1. Intersubjektive Nachvollziehbarkeit**
- 2. Indikation des Forschungsprozesses**
- 3. Empirische Verankerung**
- 4. Limitationen (Beschreibung der Kontexte und Identifikation relevanter Bedingungen)**
- 5. Kohärenz der Theorie**
- 6. Relevanz**
- 7. Reflektierte Subjektivität**
- 8. Multiperspektivität***
- 9. Gerechter Umgang (fair dealing)***

Steinke I (1999) Kriterien qualitativer Forschung. Weinheim: Juventa.

*Murphy E et al. (1998) Health Technol Assessment 2 (16).

Meyer T (2007) In: Lehrbuch EbM in Klinik und Praxis (2. Auflage)

Kriterien zur Bewertung qualitativer Studien

1. Intersubjektive Nachvollziehbarkeit

- a) *Dokumentation des Forschungsprozesses., b) Interpretation in Gruppen*
- c) *Anwendung kodifizierter Verfahren (d.h. bereits entwickelter, aus Regeln bestehender Verfahren, z.B. Methode der Grounded Theory)*

2. Indikation des Forschungsprozesses

- a) *Indikation des qualitativen Vorgehens angesichts der Fragestellung, b) Indikation der Methodenwahl, c) Indikation von Transkriptionsregel, d) Indikation der Samplingstrategi, d) Indikation der methodischen Einzelentscheidungen im Kontext der gesamten Untersuchung*

3. Empirische Verankerung

- a) *Verwendung kodifizierter Methoden (s.o.), b) Hinreichende Textbelege, c) Reaktion auf Widersprüche, abweichende bzw. negative Fälle, d) Analytische Induktion als Methode der Theorieentwicklung, e) Ableitung und Überprüfung von Prognosen, f) Kommunikative Validierung („member check“)*

4. Limitationen (Beschreibung der Kontexte und Identifikation relevanter Bedingungen)

- a) *Fallkontrastierung, b) Explizite Suche nach abweichenden, negativen und extremen Fällen*

Kriterien zur Bewertung qualitativer Studien

5. Kohärenz der Theorie

a) Kohärenz der Theorie, b) Bearbeitung von Widersprüchen in den Daten und Interpretationen

6. Relevanz

a) Relevanz der Fragestellung, b) Relevanz für Theorie

7. Reflektierte Subjektivität

a) Integration von Selbstbeobachtung, b) Reflektion persönlicher Voraussetzungen, c) Vertrauensbeziehung zu den Beforschten, d) Reflektionen während es Feldeinstiegs

8. Multiperspektivität*

a) Triangulation von Methoden, b) Triangulation von Daten, c) Triangulation von Untersuchern, d) Triangulation von Theorien

9. Gerechter Umgang (fair dealing)*

*a) Fairer Einbezug verschiedener am Untersuchungsphänomen beteiligter Perspektiven,
b) Berücksichtigung von verschiedenen Statusgruppen / Machtunterschieden*

* Diese Kriterien wurden der Liste von Steinke (1999) vom Autor hinzugefügt, in Anlehnung an Murphy et al. (1998)

Wie erkenne ich gute qualitative Studien?

„...the characteristics that define good quality research remain contested.“

Lassen Sie uns trotzdem einen Versuch wagen!

Dixon-Woods et al. (2004) NHS Health Development Agency. www.hda.nhs.uk